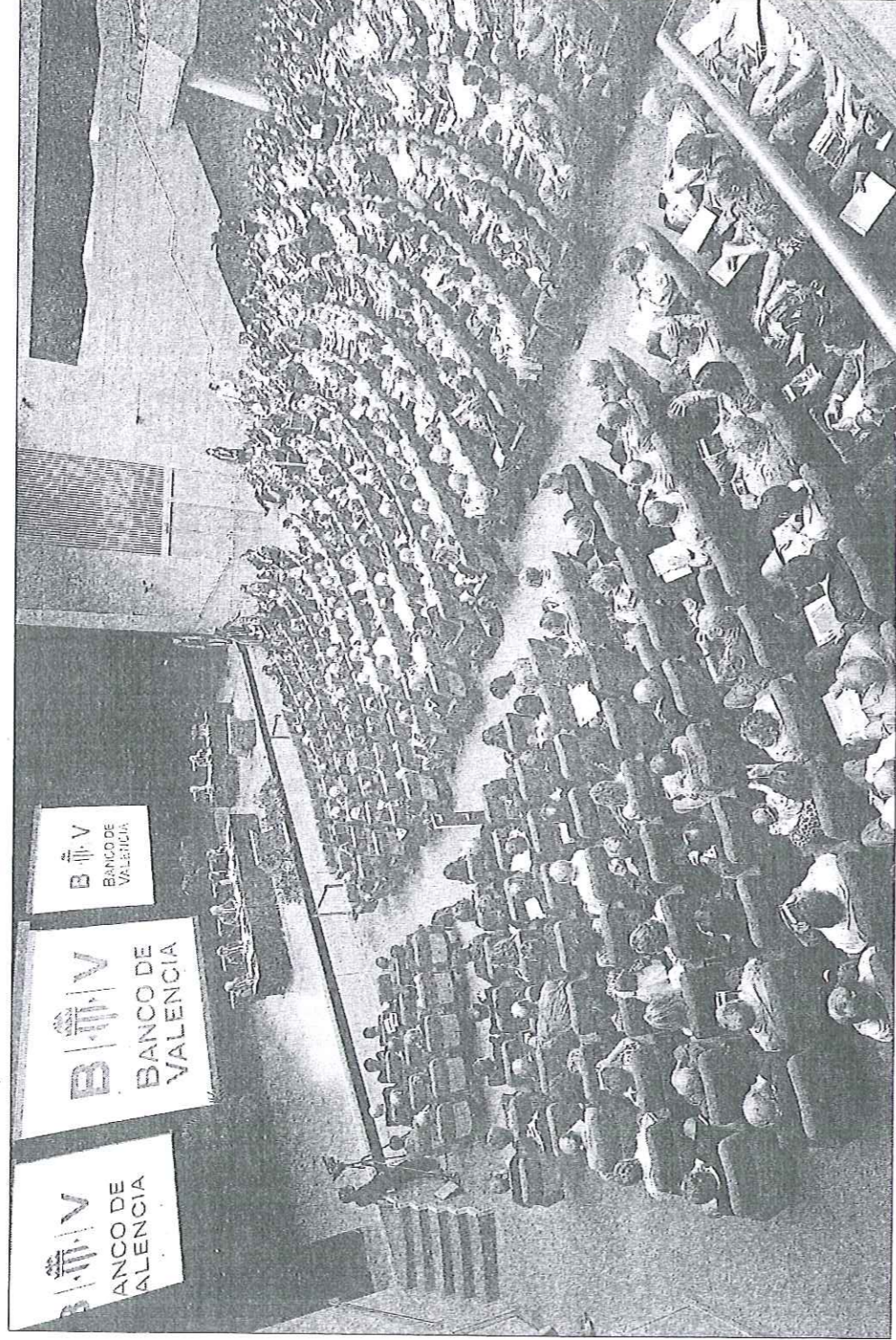


JUNTA DE ACCIONISTAS ► APROBADA LA REESTRUCTURACIÓN DE LA ENTIDAD



REPRESENTACIÓN

Olivas, Parra, Tirado e Izquierdo, grandes ausentes en la reunión de accionistas

► A la junta asistieron 511 pequeños accionistas y 12.310, representados, que controlaban el 79,47 % del capital social. Como era de esperar hubo grandes ausentes: Olivas, Parra, Tirado e Izquierdo no acudieron. Probablemente hubieran necesitado protección policial. El malestar contra los gestores fue patente entre los pequeños ahorradores, en su mayoría de edad avanzada, algunos de los cuales reconocieron que con el hundimiento del Banco de Valencia han perdido los ahorros de toda una vida. Si dieron la cara algunos ex-consejeros de la entidad, como Agnès Noguera, Silvestre Segarra, Marita Boluda, José Luis Quesada o la firma Montepío Loreto; aunque las críticas no iban dirigidas contra ellos. A partir de ahora, la acción social de responsabilidad aprobada se dirige a Olivas como persona física, pero también a la sociedad que representa, Banca, así como a Valenciana de Inversiones Mobiliarias (representado por Parra) y a Banca Seguros (quien designó a Antonio Tirado). La petición del abogado de la asociación Apabankval, Diego Muñoz Cobo, que ya ha interpuesto una querrela con estos gestores en los juzgados, para promover la acción social de responsabilidad contra «todos» los exconsejeros no fue aceptada por la junta. J. L. Z. VALENCIA

La junta de accionistas reunió ayer a medio millar de personas en el Palacio de Congresos. MANUEL MOLINES

El FROB denunciará a los gestores que hundieron el Banco de Valencia

► La ampliación de capital en 1.000 millones reducirá la participación de los pequeños accionistas al 9 %

JOSÉ LUIS ZARAGOZÁ VALENCIA

► La maratónica junta general de accionistas del intervenido Banco de Valencia, gobernado por los administradores del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) desde finales de 2011, constató ayer el profundo malestar e indignación de los pequeños ahorradores contra los principales gestores de la entidad hasta que tomó el timón el Banco de España para evitar su quebranto económico: José Luis Olivas, Domingo Parra, Antonio Tirado y Aurelio Izquierdo. Tanto es así que el principal órgano de gobierno de la entidad financiera ratificó el inicio de acciones legales contra los citados exmandatarios del banco a través de una «acción social de responsabilidad», es decir iniciar una acción civil ante los tribunales contra los administradores con la finalidad de resarcir daños y perjuicios ocasionados por su gestión.

La votación (a propuesta del accionista Xavier Sierra) obtuvo el 6,03% de votos a favor, el 5,61 % en contra y un 88,36% de abstenciones, que incluyen el de Banco Financiero y de Ahorros (BFA), la matriz de Bankia que controla el 39 % del Banco de Valencia. Si el principal propietario del Banco de Valencia, ahora controlado por el Estado tras la nacionalización,

ampliar de capital, que permitirá inyectar 1.000 millones al Banco de Valencia, ya sea a través del Fondo de garantía de Depósitos o el FROB. Esa operación diluirá la participación de los pequeños accionistas al, mientras que el 91 % quedará en manos del FROB, hasta su posterior subasta y la entrada de un nuevo inversor.

«La situación era inviable»
«La situación era inviable, pero hay tiempo para solucionar y re-capitalizar la entidad. Comprendo su sentir y su decepción, pero no hay duda de que es la mejor so-

lución posible», reconoció el administrador del FROB José Antonio Iturriaga en respuesta a algunos accionistas. También reconoció que existía un «déficit en la capacidad de gestión» y que su exposición al riesgo inmobiliario le habían dejado de una «crisis de descomunales proporciones». En su opinión, la ampliación de capital «evita el camino de la liquidación». En respuesta a las intervenciones de los accionistas, Iturriaga, a la sazón ex administrador del FROB en Caja del Mediterráneo (CAM), aseguró que se están revisando las actuaciones de

venciones que reclamaron la perdurabilidad de la «valencianía» del futuro propietario de la entidad con sede social en la calle Pintor Sorolla. El proceso de venta se ha iniciado y el administrador del FROB afirmó que existen cinco ofertas vinculantes. No las citó, pero el gran favorito para hacerse con la entidad es BMN, el grupo que lidera Caja Murcia, aunque otras fuentes financieras también apuntan a Bankinter, e incluso al Banco Santander. Lo que sí com-

mentó Iturriaga es que el Banco de Valencia ha reconocido unas necesidades adicionales de capital de 509 millones de euros, que se suman a los 1.315 millones que la entidad había reconocido para cumplir con los saneamientos aprobados por el Gobierno el pasado mes de febrero. Además, respecto al futuro, comentó que «no se ha descartado que el Banco de Valencia supere ampliamente el 20 % de tasa de morosidad tras conocer que la situación patrimonial de la entidad es «muy delicada», con un déficit de recursos

«No se puede garantizar el mantenimiento de la marca»

LA SUBASTA, EN MARCHA

Cinco entidades pujan por la compra de la entidad con BMN y Santander como principales favoritos

J. L. Z. VALENCIA

► «El FROB no puede garantizar que se vaya a mantener la marca del Banco de Valencia». Así de contundente se expresaba el representante del Banco de España en respuesta a multitud de inter-

propios en cuanto al «ratio» de solvencia de 997 millones.

Venta a finales de junio
Cuando acaben de analizar la información relevante, «previsiblemente a mediados o finales de junio», las firmas interesadas presentarán sus ofertas vinculantes y el FROB elegirá la mejor «en función de su coste para el erario público, así como de la capacidad financiera y de gestión de esas entidades financieras», agregó José Antonio Iturriaga.

Economía

JUNTA DE ACCIONISTAS ► REACCIONES



Vicente Simó (primero por la izquierda), ayer. M. MOLINES

Los consejeros culpan a Bancaja de la situación

- Noguera: «Nos ocultaban información»
- Boluda: «Invertiremos si sigue la sede social»

J. L. Z. VALENCIA

■ Casi cuarenta accionistas pidieron el turno de palabra. Había muchas cosas que preguntar, aunque la mayoría de las intervenciones fueron para censurar la gestión del anterior consejo y reclamar el mantenimiento de la sede social. Intervinieron abogados, economistas, auditores, ex-consejeros, notarios, pequeños y grandes empresarios, profesores de universidad, sindicalistas de CC OO, periodistas y algún que otro político en la sala (Pere Mayor, acompañado por Enric Morera, de Compromís). Incluso habló el presidente del Consejo Jurídico Consultivo, Vicente Garrido. La exconsejera Agnès Noguera criticó que el principal socio del Banco de Valencia, en referencia a Bancaja, «pretenda presentarse como ajena en una huida hacia adelante» y aseguró que al consejo de administración «no se le dio información ni la oportunidad de decidir». Dijo que los consejeros no ligados a la gestión son perdedores de un juego al igual que el resto de accionistas porque no recibieron ni la «información» oportuna ni la «oportunidad para decidir». En parecidos términos se expresó el exconsejero Silvestre Segarra, a la sazón consejero delegado de Porcelanosa, quien destacó que él nunca dio órdenes y sin embargo acudió a la junta «dando la cara».

«Agradezco la emotividad»

Hubo intervenciones para todos los gustos. Unas más pausadas que otras, aunque todas con claras expresiones de indignación. Algunas muy emotivas, sobre todo la del pequeño accionista Eduardo Mestre, quien acusó de «cobardes a los señores de Bankia y Bancaja que nos chuparon la sangre y ni tan siquiera han dado la cara». «Que se vayan los políti-

LA CLAVE

VICENTE SIMÓ

«Únicos responsables de la mala gestión»

► El presidente de la asociación de pequeños accionistas Pro Banco de Valencia, Vicente Simó, culpó a Bancaja y después BFA de ser el «único responsable de la mala gestión que ha llevado a esta situación». Pidió al Banco de España que exija responsabilidades, además de reprocharle que no detectase «a su debido tiempo» las «irregularidades» cometidas.

AUDITORÍAS

Papel de Deloitte, créditos a Cleop y otras participadas

► El FROB no entró a valorar las auditorías realizadas por la consultora Deloitte, hasta 2010 sin ninguna salvedad. Si aclaró que los administradores han investigado la gestión realizada por la cartera empresarial de las participadas. Un accionista calificó de «demenial» los créditos otorgados a la promotora Cleop.

cos de la banca», sentenció. El administrador del FROB agradeció la «emotividad» y el sentimiento de algunos accionistas.

Otros iban más al grano. El presidente de la Asociación Valenciana de Empresarios (AVE), Vicente Boluda, expresó que los patronos apoyarán con su capital al banco «si se mantiene la valencianidad, la sede social y tenga un gestor profesional con gran capacidad», comentó. Boluda realizaba esta intervención acompañada por los presidentes de la patronal autonómica Cierval y de la Cámara de Comercio, José Vicente González y José Vicente Morante, respectivamente. También acudieron otros dirigentes patronales: Salvador Navarro (CEV) y Francisco Corell (transporte).

Los exvicepresidentes de la CAM responsabilizan al equipo directivo

► Armando Sala atribuye a los directores generales incluso la selección de los consejeros ► Dice que las actas del consejo no se ajustaban a la realidad

LEVANTE-EMV VALENCIA

■ Los exvicepresidentes de la CAM se lavaron ayer las manos de la ruina de la entidad y culparon directamente al equipo directivo. Así, el exvicepresidente primero Ángel Martínez dijo ayer en la comisión de investigación de Les Corts Valencianes que todas las decisiones que adoptó el consejo contaron con un informe favorable del equipo directivo de la entidad, que eran los encargados de «la estructura de funcionamiento» de la misma. El también presidente de la territorial de Murcia, que aseguró que «jamás» ha recibido «presiones políticas» de la Generalitat ni del Gobierno de Murcia para que la caja invirtiera en determinados proyectos como Polaris World, explicó que el consejo se limitaba a «informar los expedientes de acuerdo con la documentación». «Nuestra labor era analizar, dirigir y gestionar la obra social, pero a la hora de la propuesta o denegación de un crédito jamás ningún miembro del consejo tuvo capacidad de decisión», insistió, a la vez que contextualizaba lo ocurrido en la CAM en «una etapa de crecimiento, don- de la oferta de dinero a empresarios y promotores era constante». La Dirección General, ostentada por Roberto López Abad hasta 2010 y posteriormente por María Dolores Amorós, y su equipo, entre los que estaban el director adjunto, los directores generales de las áreas y los directores territoriales, eran los responsables de «la actividad económica-financiera».



Armando Sala, en el centro, ayer en las Corts. EFE

Ángel Martínez dice que todas las decisiones del consejo contaban con un informe favorable de la dirección

Por su parte, el exvicepresidente tercero Armando Sala aseguró que la CAM «siempre ha estado regida» por el equipo directivo y que incluso la selección de los consejeros «la gestionaban los directivos». Según dijo, esa selección se realizaba desde 1998 «siempre con una lista consensuada» que «respetaba» la pluralidad de Les Corts, un sistema que «se quiebra» en 2007 cuando se presenta una candidatura «auspicada por el director general» que se impone finalmente.

El también presidente de la territorial de Alicante afirmó que los miembros del consejo no tuvieron noticia de los requerimientos

del Banco de España hasta el 21 de julio de 2011 y que las actas de las reuniones «no se ajustan a la realidad». Sala, que fue nombrado vicepresidente tercero de la caja en 1998 a propuesta de la Generalitat, explicó que las noticias que llegaban a los consejeros no hacían pensar que la situación en la caja «era tan extremadamente mala» y conocieron por primera vez la situación real en la reunión de julio de 2011, cuando el Banco de España «se dirigió por primera vez» al consejo para «llamar la atención».

Hasta ese momento, aclaró, «incluso conociendo la crisis general en las cajas», los miembros del consejo estaban «convencidos» de que la CAM «no estaba peor que otras» por la información que les ofrecía la comisión de riesgos. Sala también ha acusado a los directivos de la CAM de no informar a los consejeros de los intentos de buscar uniones con otras cajas.

Nemesio admite falta de conocimientos

COMPARECENCIA

El ex vicepresidente segundo afirma que su «inocencia» no le exime de responsabilidad en la concesión de créditos

LEVANTE-EMV VALENCIA

■ El exvicepresidente segundo de la CAM Benito Nemesio, responsable de la territorial de Valencia, explicó ayer que las operaciones de crédito que aprobaron «venían con todas las bendiciones» de distintos comités técnicos y admitió que carecía de «los conocimientos adecuados» para cuestionarlos. Nemesio, quien entró a formar par-

te del consejo en febrero de 2007, afirmó en la comisión de las Corts que las operaciones de crédito se aprobaron desde la «inocencia».

Explicó que sólo se sometían al consejo las operaciones con mayor volumen de riesgo o las vinculadas a miembros de los órganos de dirección de la caja y que los aprobaban «muy tranquilos» porque pensaban que todo llegaba «correctamente» porque los que les informaban sobre estos temas tenían un «un conocimiento más profundo». «Eran operaciones muy complejas y nosotros ratificábamos la propuesta que se daba», manifestó el exvicepresidente, quien reconoció que esa «inocencia» no les

exime de la responsabilidad legal de haber dado el visto bueno a esos créditos.

Nemesio, según explicó, cobró al año como vocal 20.000 euros de cuota participada, a los que se sumaban entre 7.000 y 9.000 euros en concepto de dietas, mientras que cuando pasó a ser vicepresidente en 2010 sus retribuciones anuales se incrementaron por encima de los 60.000 euros. El diputado socialista Ángel Luna le recriminó que admitiera que carecía de formación, pero sí que tuviera «capacitación para cobrar», ante lo que Nemesio sostuvo que contaba con la «preparación» legal que establecía la ley de cajas.